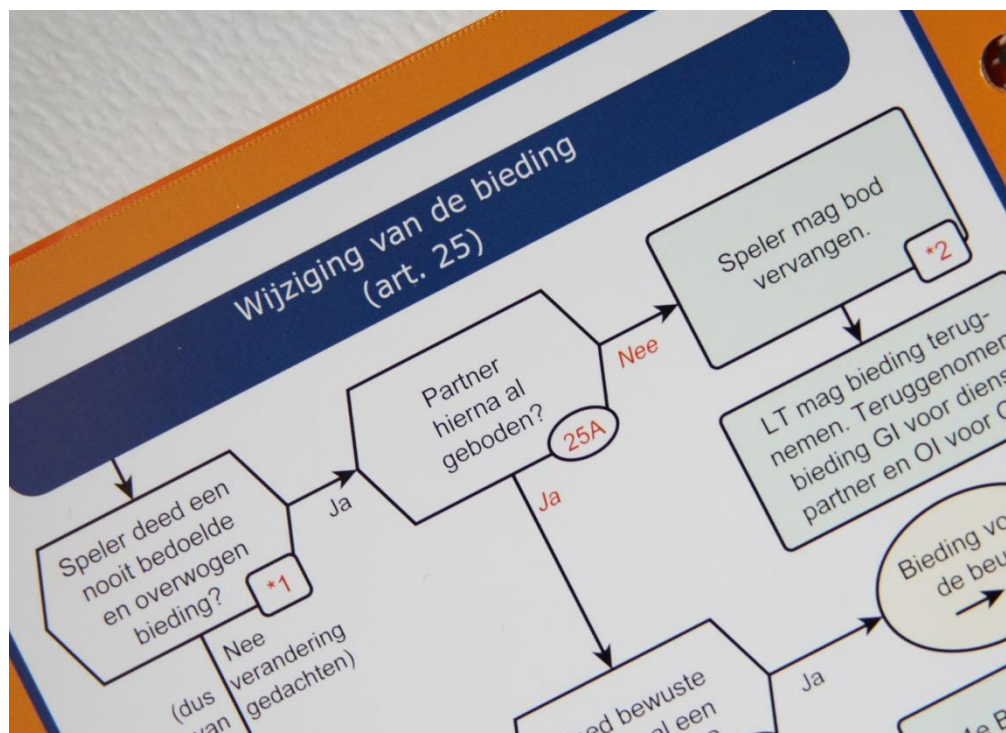




Voor arbiters en bridgers die correct en met plezier willen arbitreren en bridgen

Redactie:

Carolien de Koomen, Ron Jedema, Siger Seinen en Rob Stravers (eindredactie)

Inhoud

02 Verzakingwijzer

03 Bericht van Peter Houdijk
de man die op de site van de NBB de digitale Spelregels bijhoudt

06 Aantal boards op tafel

08 Biedfout die voordelig uitpakt

09 Klaveraas voor de beurt

11 Wel of geen OI-gebruik?

13 Wel of geen OI-gebruik?

Verzakingwijzer

Na een door de wedstrijdleider vastgestelde voldongen verzaking vóór de 12^e slag wordt doorgespeeld. Na afloop moet worden vastgesteld of, en zo ja, hoeveel, slagen de verzakende partij moet teruggeven.

De spelregels onderscheiden:

- wel of geen '*Automatische aanpassing*' van het aantal slagen (artikel 64A en B).
- *volledige schadeloosstelling*; als de niet-overtredende partij zonder verzaking meer slagen had gewonnen dan na verzaking met '*automatische aanpassing*', heft de wedstrijdleider dat nadeel op (artikel 64C).

Begin bij stap 0!!!

Ga van boven naar beneden! De automatische aanpassing staat in het rood.

Stap	Situatie	Aantal over te dragen slagen
0	Er werd verzaakt door dummy, of met een andere kaart die open op tafel lag (grote of kleine strafkaart)	0 én a! [64B3 en 64C]
1	De verzaking vond plaats in de 12 ^e slag	0 De reglementair correcte kaart moet alsnog in de 12 ^e slag worden bijgespeeld. [62D+64B6]
2	De verzakende partij verloor de slag waarin werd verzaakt, en maakte ook ná de verzaking geen enkele slag.	0 [64B1]
3	Na de verzaking, verzaakte ook een speler van de andere partij in datzelfde spel.	0 De arbiter laat het waarschijnlijke resultaat - zónder de verzakingen - invoeren. [64B7]
4	De speler die eerder verzaakte, verzaakt weer in dezelfde kleur.	0 voor de tweede (en volgende) verzaking in dezelfde kleur! <i>De eerste verzaking wordt wél als 'normale' verzaking rechtgezet!</i> [64B2 en 64C]
5	De kaart waarmee werd verzaakt won die slag NIET . Opgelet! Je kunt alleen op deze regel komen na een duidelijk NEEN op de vragen 0 t/m 4!	1 én a! [64A2] <i>Als is verzaakt met een kaart van dummy of met het niet spelen van een strafkaart, geldt Stap 0!</i>
6	De kaart waarmee werd verzaakt won die slag WEL . Daarna maakte de verzakende partij geen slag meer.	1 [64A1]
7	De slag waarin werd verzaakt werd gewonnen door de verzaker. Daarna maakte de verzakende partij ook nog minstens één slag.	2 én a! [64A1]

- a) Als de niet-overtredende partij van mening is dat de verzaking hem meer slagen kostte dan het aantal slagen dat de verzakende partij moet overdragen, zal de arbiter een arbitrale score toekennen, mits hij uiteraard die mening deelt... [64C]

Artikel 81C5

Door artikel 64A (automatische aanpassing van het aantal slagen) kan de niet-overtredende partij méér slagen terugkrijgen dan wat dat paar zónder verzaking had gewonnen. Het is beslist NIET onsportief als dat paar dat voordeel graag houdt. Per slot van rekening maakte de verzaker een fout in een wedstrijd. Als dit voordeel de niet-overtredende partij een vervelend gevoel geeft, mag die de wedstrijdleider verzoeken van rechtzetting af te zien. Alleen dán mag de wedstrijdleider geheel naar eigen inzicht handelen/rechtzetten.

Bericht van Peter Houdijk

de man die op de site van de NBB de digitale Spelregels bijhoudt

Hallo Rob,

Het schijnt dat de digitale Spelregels op vele clubwebsites ontbreken. De link was ook op de website van de NBB niet te vinden. Gelukkig is dit laatste opgelost zodat nu deze nu snel te vinden is.

De laatste tijd is er arbeid gestoken om de website beter werkbaar te maken voor op een apple iphone en itablet, het bleek dat de mouseover daar niet werken. Met als gevolg dat als je op een link in een artikel clickt het info scherm niet meer dicht te krijgen was. Erg onhandig. Dat is nu opgelost.

Verder zijn er wat aanpassingen gedaan waardoor het op een phone beter zichtbaar is en te makkelijker hanteren. Met deze aanpassingen lijkt het mij dat het zelfs handiger is om aan tafel met je phone te arbitreran dan met het Spelregel boekje. Met een paar klikken zit je al op het van toepassing zijnde artikel.

Om toch weer eens de mogelijkheden van digitale versie van de Spelregels onder de aandacht te brengen vraag ik je medewerking.

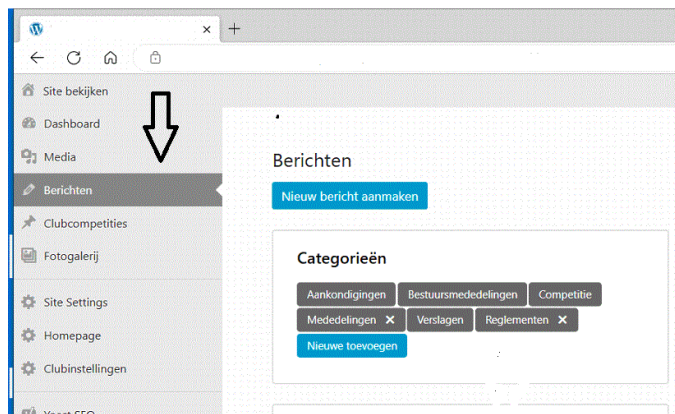
*Zou jij naar de clubs en arbiters waarvan jij de mails adressen hebt de digitale Spelregels nog eens onder de aandacht willen brengen?
Op de volgende pagina geef ik aan hoe de link ook op de NBB-clubwebsite geplaatst kan worden.*

Ik ga zelf alle district afdelingen van de NBB mailen met het verzoek over de plaatsing en aandacht.

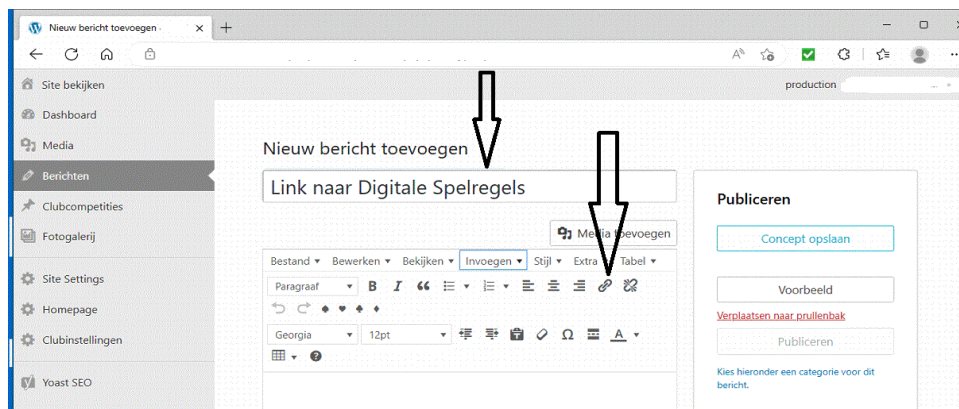
Met dank voor je hulp en vriendelijke groeten,

Peter Houdijk

Login op je website van de club en klik op “Berichten”.
Klik op “Nieuw bericht toevoegen” .



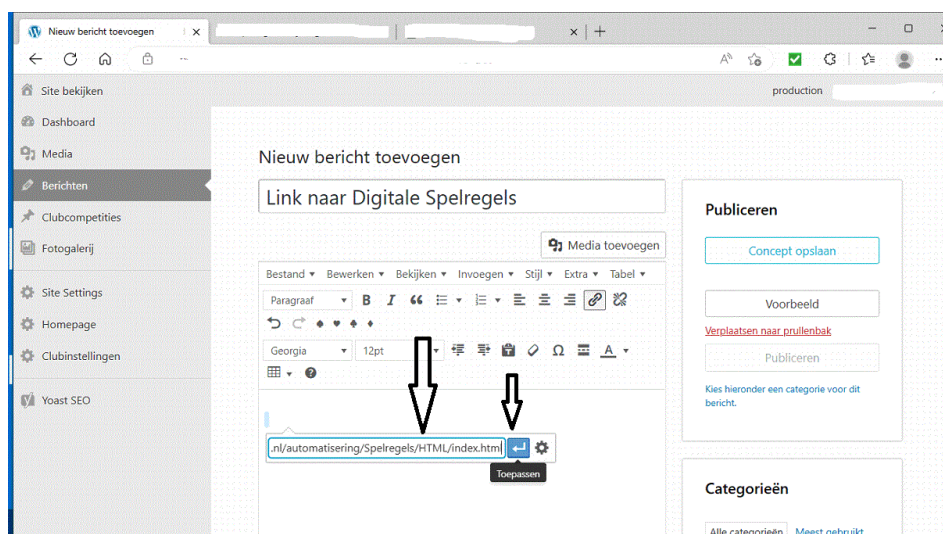
Vul de titelbalk in “Link naar Digitale Spelregels”
Klik op “het symbool van Link” onder de grote Pijl.



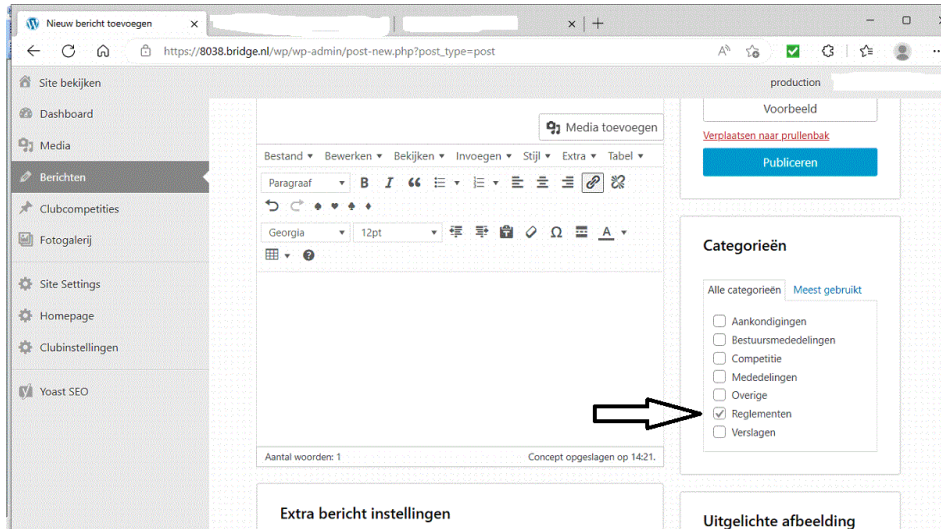
Er verschijnt een invul vlak voor de link.
Kopieer onder staande link en plak dit in het vlak.

<https://help.bridge.nl/automatisering/Spelregels/HTML/index.html>

Klik op de witte pijl in het kleine blauwe vierkante vlakje “Toepassen”.



Scrol iets naar beneden zodat u een vinkje kan plaatsen bij “Reglementen”.

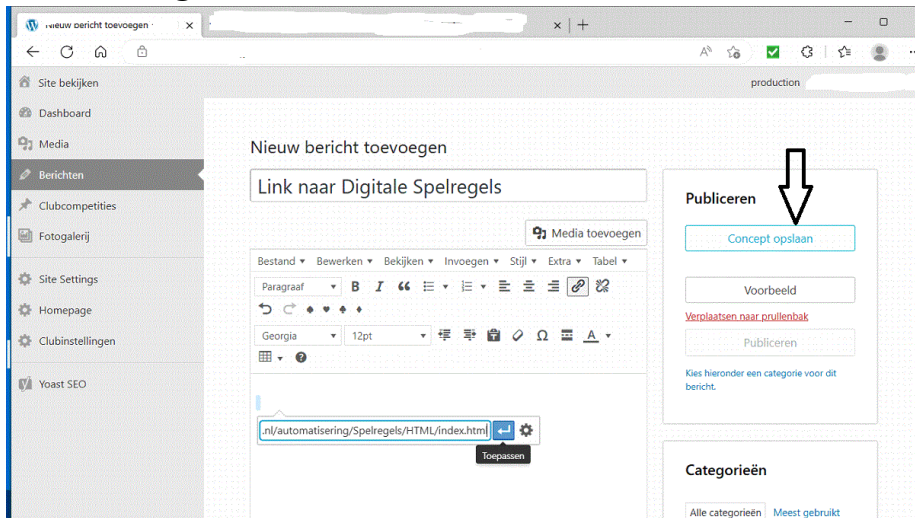


Scroll om hoog en klik op “Concept opstaan”.

U kunt nu het resultaat gaan bekijken en daarna definitief opslaan.

Ik adviseer U om geen vinkje te zetten bij ‘Toegang beperken tot leden’ zodat op snelle wijze de leden bij de Digitale Spelregels kunnen komen.

Veel succes.😊



Aantal boards op tafel

Wanneer ik Noord zit vraag ik altijd of OW het goedvinden dat ik 3 van de 4 spellen even opzij leg, zodat alleen het board met het te spelen spel in het midden op tafel ligt.

Vrijwel altijd vindt men dit geen probleem, hoewel er ook OW-paren zijn die het niet uitmaakt of die het vreemd vinden dat ik ze wil weghalen.

Er is echter één persoon op onze club die beslist wil dat alle 4 de boards (op elkaar) in het midden blijven liggen, uiteraard met het te spelen spel bovenop. Het waarom is niet geheel duidelijk, maar hij beweert dat dat zo hoort en dat het weghalen van 3 boards tegen de regels is.

Hij heeft daar naar eigen zeggen contact over gehad met de NBB en daar gaf men hem, zo zegt hij, gelijk.

Ik kan echter nergens in de spelregels hier iets over vinden, ook niet op internet.

Misschien heeft hij gelijk, in dat geval snap ik zijn bezwaren nog niet, maar heb ik dat te respecteren.

Ik ben zeer benieuwd of hier iets over afgesproken is in de spelregels en hoop dat U hier iets meer licht op kunt werpen.

Rob:

Eerst het belangrijkste: ik ben beslist geen u, gewoon Rob(erto) ☺.

Als iemand stelt dat een bepaalde handeling tegen de regels is, moet dat ergens staan. Vraag aan die speler waar we die regel kunnen vinden, dat bespaart jou en mij een hoop tijd.

In afwachting van het antwoord vraag ik mij af of het recht van de sterkste geldt als twee tafels dezelfde set spellen moeten spelen... Ook zie ik in gedachten een stapel van zes of zeven te spelen spellen tijdens een viertallenwedstrijd...

Het moge duidelijk zijn, ik hoor graag het antwoord van die gigant.

Carolien:

Leuk verhaal, wat is dit voor een onzin.

Ik denk dat ze in de war is. Je mag het te spelen bord niet opzij schuiven.

Ik zou aan deze mevrouw haar contact bij de NBB laten vermelden.

Inderdaad artikel 7A

en daar komt wat mij betreft art 74A1 nog bij:

Het hindert andere spelers als er 4 liggen en dat behoort **zorgvuldig vermeden** te worden

Siger:

Psst, de spelregel waarnaar deze meneer verwijst, bestaat niet.

Art 7A zegt dat het bord wat op dat moment gespeeld wordt, midden op tafel moet liggen in de juiste richting en daar moet blijven tot het spel is gespeeld. Daarna mag het bord van tafel en mag een nieuw bord op tafel komen.

Biedfout die voordelig uitpakt

Bij onderstaand spel maakte mijn partner donderdagavond een biedfout.
We spelen al een jaar samen op donderdag.

Spel 4, W/A	♠B432 ♥A82 ♦ A1076 ♣B10	
♠A965 ♥B107 ♦V ♣V8643		♠108 ♥H95 ♦ HB9854 ♣52
	♠HV7 ♥V643 ♦32 ♣AH97	

West	Noord	Oost	Zuid
pas	pas	2♦.....	Door west gealverteerd en uitgelegd
als			sterk 23+
		pas	
2♥	pas	pas	pas

Oost opende de oosthand met wat hij met zijn partner van de dinsdag geboden zou hebben: een zwakke 2 in ruiten (max. 10 punten en een zeskaart).

Echter, bij ons is het een hand met 23+ punten, en die uitleg gaf ik ook. Na mijn afwachtbod van 2♥ werd er 3 x gepast.

Voordat er werd uitgekomen zei mijn partner dat hij een biedfout had gemaakt.

Ik zei dat hij dat nu niet mocht zeggen, en het spel werd gespeeld.

Na afloop zei noord dat ze zich benadeeld voelden. Als ze geweten hadden dat 2♦ zwak was, zouden ze zeker nog geboden hebben. De arbiter hebben we er **niet** bijgehaald.

Moet er achteraf iets rechtgezet worden?

In het oranje boekje op blz 24 bij biedfout kom ik er niet uit.

Met de spelregels ook niet.

Wat zou een (voor de uitkomst) erbij gehaalde arbiter hebben moeten zeggen?

Rob:

Oost maakte een biedfout, dat mag. De uitleg die west gaf is correct. Wat niet mag is dat oost de informatie van wests alert met uitleg gebruikt. En dat doet oost ook niet. Het zou interessant worden als oost op 2♥ had gereageerd met 3♦... Omdat hij na wests uitleg weet dat 2♥ een afwachtbod is, en dus helemaal geen harten belooft. Met andere woorden: OW heeft geluk en NZ de pech dat de biedfout toevallig niet tot een ramp leidt.

Als niet oost maar west in de fout ging, omdat volgens afspraak de 2♦-opening wél zwak zou zijn, is de uitleg verkeerd en moet de wedstrijdleader wél nagaan of NZ door de verkeerde uitleg zijn benadeeld.

Oost mag na de afsluitende pas wel vertellen dat hij een biedfout heeft gemaakt, maar dat is hij niet verplicht.

Klaveraas voor de beurt

Graag jouw ondersteuning bij een uitkomst voor de beurt.

- De rechter tegenspeler speelt ♣A voor de beurt.
- De leider accepteert deze uitkomst niet; ♣A wordt een grote strafkaart.
- De leider verbiedt de linkertegenspeler uit te komen in klaveren.
- ♣A gaat na het uitspreken van dat verbod terug in de hand.
- De voorspeelbeperking is van kracht, maar waar eindigt die?

Er is namelijk geen starfkaart meer.

En hoe verhoudt zich deze beperking t.a.v. het voorspelen indien de linkertegenstander later weer aan slag komt?

Graag jou inmiddels wijd en zijd geprezen visie hierop 😊

Rob:

Het verbod om klaveren voor te spelen duurt zolang die linkertegenstander aan slag blijft.

Als hij de eerste twee slagen wint met ♥A en ♥H, geldt voor de 3e slag nog steeds het klaverenvoorspeel verbod. Zodra een andere speler een slag wint, heft dat het verbod op.

Ook na het opgelegde klaverenvoorspeelverbod en het terugsteken in de hand van ♠A, blijft de informatie van deze getoonde kaart verboden kost voor de linkertegenstander! Als die ook de verblijfplaats belooft van ♠H, mag de partner ook die informatie niet gebruiken.

De wedstrijdleider past het eindresultaat aan als hij meent dat de getoonde ♠A het resultaat voor de leider nadeel beïnvloedde.

Wel of geen OI-gebruik?

Vorige week op de clubavond werd mijn oordeel gevraagd als arbiter in het volgende geval:

Noordhand

♠ -
♥ H V B 9 8 4 3
♦ V B 7 6 4
♣ 4

Zuidhand

♠ A 9 7 5 4 2
♥ A 7 4
♦ 5
♣ A 7 3

West

Noord

Oost

Zuid

pas 4♥ Zuid alerteert 4♥, OW vragen
niet

naar de betekenis.

Volgens afspraak belooft dit 4♥-bod een schoppenfit en een splinter (renonce of singleton in harten).

pas 5♥ Zuid, die denkt dat Noord de
afspraak vergeten is en wel lange
hartens zal hebben, past hierop.

Op dat moment roept Oost de wedstrijdleider (mij) er bij en vraagt of zuid hierop mag passen.

Ik vond dit heel lastig om te beslissen, dus heb ik het spel eerst maar laten spelen. Na afloop bleek dat alle NZ paren in een hartencontract zaten en 11 slagen maakten. Eén keer was het 2 harten +3, alle andere paren hadden 4♥+1 en op deze specifieke tafel dus 5♥C.

Ik zei tegen Zuid dat het consequenter was geweest om 5♠ te bieden, maar gezien het uniforme resultaat op het spel vond ik dat OW geen nadeel hadden van het misverstand en besloot ik geen arbitrale score te geven.

De spelers legden zich bij dit oordeel neer, maar ik heb toch enige twijfel, dus vraag ik wat jij zou hebben gedaan.

Rob:

Goed dat je aanvoelt dat er mogelijk iets niet helemaal klopt. Je richt je argwaan echter op de verkeerde speler...

Noords 4♥-bod is een reglementair correct bod zonder verboden informatie voor zuid. Dat geldt ook voor zijn vermoeden dat noord zich met zijn 4♥-bod heeft vergist. Want ook dát denkt zuid op grond van een reglementaire bieding. Het zou anders zijn als noord duidelijk schrikt na zuids 4♠-rebid. Een schrikreactie, of plotseling naar het plafond draaiende ogen... vertellen namelijk op onreglementaire wijze dat noord zich vergiste. Zuid kan met zijn pas op 5♥ dus **niet** in overtreding zijn.

Maar laten we nu even kijken naar noord. Die vergat duidelijk de afspraak dat hij met zijn 4♥-bod de schoppenkleur vaststelt en juist geen of één kaart in harten belooft! Voor zal het alertkaartje, ook zónder uitleg, werken als een wekker. Maar die wekker mag hij beslist niet gebruiken! Noord moet er dus van uit blijven gaan dat zijn partner zuid rekent op een vrijwel dichte hartenkleur en dat zuid desondanks toch liever gaat voor een schoppencontract!

Stel dat noord iets leuks mee heeft in schoppen, dan moet 4♠ het beste eindbod zijn en kan hij niets anders doen dan passen. Noord mag zelfs niet de schijn oproepen dat hij de informatie van zuids alert gebruikt.

Maar... deze noordhand neemt waarschijnlijk geen slag mee in een schoppencontract, wat – ook zónder de informatie van het alert – een vlucht naar 5♥ zeker niet uitsluit.

En de oplossing daarvan is een 'bevolkingsraadpleging'.

Je laat vijf spelers van vergelijkbare 'noordspelerkracht' onafhankelijk van elkaar bieden met de noordhand.

- Je geeft telkens de biedingen t/m 4♠.
- Bij het 4♥-bod geef je als uitleg: 'Geen interesse in een schoppencontract, wil alleen 4♥ spelen' (dus beslist geen alert van zuid), waarop zuid 4♠ biedt.
- En nu gaat het om de biedactie die deze vijf spelers kiezen. Stel dat twee of meer spelers passen op 4♠, dan is het risico te groot dat de noordspeler in kwestie zich wellicht onbewust toch liet leiden door het alert. In dat geval wordt de score 4♠ -2. Het gaat waarschijnlijk meer down, maar met de andere hartenresultaten maakt een (nog) slechter resultaat niet uit. Past maximaal één van de vijf spelers, dan mag 5♥C blijven staan...

Siger:

Geheel eens met Rob.

Ik vermoed dat de meeste geënquêteerden 5♥ zullen bieden en misschien wel allemaal. Als dat zo is, blijft 5♥ staan.

Wel of geen OI-gebruik?

West / OW

♠ 8 6 5
♥ 10 2
♦ H 9 5 4
♣ V 8 7 6

♠ V B
♥ V B 9 8 5 3
♦ B 7
♣ H 10 5

♠ A H 9 7
♥ A 7 6
♦ 10 6 3 2
♣ 9 3

♠ 10 4 3 2
♥ H 4
♦ A V 8
♣ A B 4 2

West	Noord	Oost	Zuid
2♦*	pas	2SA*	pas
3♠ pas	4♠	pas	
5♥	Vraag om arbiter		

2♦ = Multi, gealerteerd.

2SA = Sterk, vraagbod, gealerteerd.

3♠ = Maximale zwakke 2♥. **Niet** gealerteerd.

Mijn inziens maakt west gebruik van de ongeoorloofde informatie dat 3♠ niet werd gealerteerd. Daarom is het 5♥-bod van west niet toegestaan.

Volgens de uitgenodigde arbiter was de correctie naar 5♥ wel geoorloofd.

Wie heeft er gelijk?

Rob:

Het niet alerteren van het 3♠-bod sluit niet uit dat oost een 6-kaart schoppen verwacht, vooral, omdat oost de 2♦-opening wél alerteerde.

Vraag is nu:

Heft de legaal verkregen informatie van het 4♠-bod de illegale informatie van het niet-alerteren op?

Anders gezegd: west moet verder bieden alsof oost zijn 3♠-bod wél alerteerde, met de uitleg: 'Belooft maximale zwakke twee met 6-kaart harten.'

Biedt west dan ook 5♥? Of denkt west dan dat oost een renonce harten heeft met een sterke 6-kaart schoppen (en voor slem was gegaan met een 6-kaart schoppen bij partner)?

Omdat west zelfs niet de suggestie mag wekken de OI te gebruiken, pleit ik voor het aanpassen van de score naar OW 4♠-2 voor beide paren.

Maar ik kan mij ook vinden in een spelersraadpleging.

Geef vijf spelers de westhand, en vraag wat zij bieden na het 4♠-bod, nadat oost wests 3♠-bod uitlegde als Maximaal zwakke twee met 6-kaart harten. Als dan minstens twee spelers passen, verander ik de score.

Ron:

Ik ga mee met Rob: Oost wil van west weten wat de hoge kleur is. Als het schoppen is, gaan we naar 6♠ en als het harten is, gaan we naar 4♠.

Het lijkt me, dat na 2♦ elk schoppenbod van partner non forcing is, dus ga je eerst via 2SA naar de voorkeur van west.

West begrijpt de 3♠ niet en biedt schoppen "mee". West moet hieruit opmaken, zeker als Oost de 3♠ alerteert en uitlegt als "maximaal in harten", dat oost zeer sterk in schoppen is en dan geen reden heeft te corrigeren.

Een poll (artikel 16B1b) is dan het uitgelezen hulpmiddel om vast te stellen of mogelijk gebruik wordt gemaakt van OI.